



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2737-9/19

Mostar, 05.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Zuko d.o.o. Sarajevo, žalba broj 245/19 od 17.10.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-03-9047-8/19 od 07.10.2019. godine za predmet nabave: Predrevizija i revizija finansijskih izvještaja za 2019. godinu, Ugovornog tijela JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća II održanoj 05.12.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Predrevizija i revizija finansijskih izvještaja za 2019. godinu, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 29-7-2-66-3-84/19 od 29.08.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-03-9047-8/19 od 07.10.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 04.11.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 18.10.2019. godine.

Zuko d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-03-9047-8/19 od 07.10.2019. godine, sa predmetom nabave predrevizija i revizija finansijskih izvještaja za 2019. godinu, za potrebe Javne ustanove Doma zdravlja Kantona Sarajevo

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, Žalitelj navodi da pored činjenice dostavljanja ponude i sudjelovanja u postupku javne nabave, te time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, ističe:

-da je ponuda Žalitelja ocijenjena kao prihvatljiva u skladu s uvjetima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavu,

-da je u skladu sa utvrđenim kriterijem za dodjelu ugovora, koja je trebala biti rangirana na prvo mjesto, u skladu sa Tenderskom dokumentacijom točkom 2.1. točka e), pa bi u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta Žalitelju zbog, nezakonitog i nepravilnog, postupka Ugovornog tijela, koje se ogleda u donošenju ožalbene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, jer ponuda izabranog ponuditelja nije prihvatljiva, odnosno ne ispunjava odgovarajuće uvjete i zahtjeve iz Tenderske dokumentacije iz točke 2.1. točka e), za spomenutu nabavu, a što će biti detaljno obrazloženo u nastavku žalbe, kao i ponuda drugorangirana, trećerangirana i četvrtorangirana.

Komisija za javne nabave Ugovornog tijela, prihvatila je ponudu BDO BH d.o.o. Sarajevo, kao formalno ispravnu, izvršila bodovanje svih uposlenika, a što nije u skladu sa TD iz točke 2.1. podtočka e), nije u skladu ni sa člankom 5. stavak 6. i 7. Zakona o računovodstvu i reviziji F BiH („Službene novine F BiH“ broj 83/09). Komisija svojim postupkom izvršila povredu postupka i povredu primjene materijalnog prava. Reviziju finansijskih izvještaja u Federaciji BiH mogu obavljati samo osobe koje posjeduju odgovarajuću licencu izdata u Federaciji BiH.

- Komisija za javne nabave Ugovornog tijela, prihvatila je ponudu Društva za reviziju „Recontrolling“ d.o.o. Zenica, kao formalno ispravnu izvršila bodovanje svi uposlenika, a što nije u skladu sa TD iz točke 2.1. točka e), nije u skladu ni sa člankom 5. stavak 6. i 7. Zakona o računovodstvu i reviziji F BiH („Službene novine F BiH“ broj 83/09).
- Komisija svojim postupkom izvršila povredu postupka i povredu primjene materijalnog prava. Reviziju finansijskih izvještaja u Federaciji BiH mogu obavljati samo osobe koje posjeduju odgovarajuću licencu izdata u Federaciji BiH.
- Komisija za javne nabave Ugovornog tijela, prihvatila je Ponudu Revizija-Auditing d.o.o. Mostar, kao formalno ispravnu, izvršila bodovanje svi uposlenika, a što nije u skladu sa TD iz točke 2.1. točka e), nije u skladu ni sa člankom 5. stavak 6. i 7. Zakona o računovodstvu i reviziji F BiH („Službene novine F BiH“ broj: 83/09). Komisija svojim postupkom izvršila povredu postupka i povredu primjene materijalnog prava.

Žalitelj još jednom ističe kako reviziju finansijskih izvještaja u Federaciji BiH mogu obavljati samo osobe koje posjeduju odgovarajuću licencu izdata u Federaciji BiH.

Žalitelj nadalje navodi kako je uvidom u dokumentaciju, utvrdio da ponuditelj Revizija Auditing d.o.o. Mostar u ponudi nije dostavilo potvrdu od banke da transakcijski račun ponuditelja nije blokiran proteklih 6 mjeseci od dana objave Obavještenja o nabavi.

- Komisija za javne nabave Ugovornog tijela, prihvatila je ponudu Revizija Revita d.o.o. Cazin, kao formalno ispravnu, izvršila bodovanje svi uposlenika, a što nije u skladu sa TD iz točke 2.1. točka e), nije u skladu ni sa člankom 5. stavak 6. i 7. Zakona o računovodstvu i reviziji F BiH („Službene novine F BiH“ broj 83/09). Komisija svojim postupkom izvršila povredu postupka i povredu primjene materijalnog prava. Reviziju finansijskih izvještaja u Federaciji BiH mogu obavljati samo osobe koje posjeduju odgovarajuću licencu izdata u Federaciji BiH.

-da je Žalitelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, u kojem smislu se u prilogu žalbe, dostavlja i ovjerena kopija Aktuelnog izvoda iz sudskog registra za Žalitelja broj: 065-0-RegZ-19-005719 od 08.07.2019. godine, iz kojeg izvoda su vidljive i dokazane navedene okolnosti.

Žalitelj ističe kako je dana 13.10.2019. godine, zaprimio predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-03-9047- 8/19 od 07.10.2019. godine, te nakon pregleda i razmatranja iste, izjavljuje ovu žalbu, blagovremeno najkasnije 5 dana po prijemu odluke, sve prema sljedećem sadržaju žalbe naglašavajući kako je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:01-03-9047-8/19 od 07.10.2019. godine, potpisana od neovlaštene osobe za zastupanje Ugovornog tijela.

U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-03-9047-8/19 od 07.10.2019. godine, sa predmetom nabave predrevizija i revizija financijskih izvještaja za 2019. godinu, za potrebe Javne ustanove Doma zdravlja Kantona Sarajevo, te Žalitelj spori način bodovanja svih uposlenika navedenih ponuditelja, što je u suprotnosti sa točkom 2.1. točka e) Tenderske dokumentacije koja glasi:

„e) da je ovlaštena za obavljanje poslova koji su predmet nabave“.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-03-9047-8/19 od 07.10.2019. godine, sa predmetom nabave predrevizija i revizija financijskih izvještaja za 2019. godinu, za potrebe Ugovornog tijela, nije u skladu sa člankom 5. stavak 6. i 7. Zakona o računovodstvu i reviziji F BiH („Službene novine F BiH“ broj83/09) koji glasi:

„Odredbe članka 5. stavak 6. Zakona o računovodstvu i reviziji F BiH, propisao je da reviziju financijskih izvještaja u Federaciji mogu obavljati samo osobe koje posjeduju odgovarajuću licencu izdatu u Federaciji BiH“, u navedenoj odluci se Zakon o računovodstvu i reviziji F BiH, se nije primijenilo, te je došlo do povrede Zakona.

U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-03-9047-8/19 od 07.10.2019. godine, sa predmetom nabave predrevizija i revizija financijskih izvještaja za 2019. godinu, za potrebe Ugovornog tijela, nisu ispoštovane odredbe članka 50. točka b) ZJN koji glasi:

„b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog osoblja, i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga“.

Žalitelj nadalje ističe kako predmetnom žalbom traži poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-03-9047-8/19 od 07.10.2019. godine, ocjenu/utvrđivanje da je ponuda naprijed navedenih ponuditelja kao neprihvatljiva, vraćanje predmeta na ponovni postupak Ugovornom tijelu i donošenje nove odluke u skladu sa ZJN.

Žalitelj u slučaju osnovane žalbe zahtijeva da mu se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, kako je navedeno u iznosu od 500,00 KM, na broj računa 1601070000014862 u korist Društvo za reviziju i usluge „Zuko“ d.o.o. Sarajevo, ulica Džemala Bijedića broj 185. Ilidža.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, a sve u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN, kako Ugovorno tijelo smatra da je žalba **neosnovana** dostavlja izjašnjenje na istu.

Žalitelj u žalbi navodi da Ugovorno tijelo nije ispravno izvršilo ocjenu ponuda u skladu sa Tenderskom dokumentacijom točka 2.1. e) koja glasi: *“da je ovlašten za obavljanje poslova koji su predmet nabave“.*

Žalitelj navodi da je ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja nezakonita, te da prvorangirani ponuditelj ne ispunjava uvjete iz Tenderske dokumentacije iz točke 2.1. e), i dodaje da također nisu prihvatljive ni ponude drugorangirano, trećerangiranog ni četvrtorangiranog

ponuditelja. Nadalje navodi da ponude nisu u skladu sa člankom 5. stavak 6. i 7. Zakona o računovodstvu i reviziji F BiH („Službene novine F BiH“ broj 83/09).

Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim iz razloga što je Komisija izvršila ocjenu svih dostavljenih ponuda u skladu sa kriterijem ekonomski najpovoljnija ponuda i to na način kako je to opisano točkom 7. Tenderske dokumentacije, posebno cijeneći i vrednujući podkriterije svakog ponuditelja koji se kvalificirao i sudjelovao u postupku.

Ugovorno tijelo ni u jednom dijelu ocjene ponuda i vrednovanja kriterija kao ni bodovanja i rangiranja ponuda nije prekršilo opće principe Zakona o javnim nabavama postupajući transparentno i nediskriminirajuće, poštujući aktivnu i pravičnu konkurenciju, a sve u cilju efikasnog korištenja javnih sredstava.

Nadalje, evidentno je da je izabrani ponuditelj BDO BH d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio ovjerenu fotokopiju Licence društva za reviziju broj 9090024150, kao i licence ovlaštenih revizora i to: Mujčić Almina broj licence 3040028163, Agić Alma broj licence 3090008180, Aldijana Gabela broj OR-5091/1, Janjić Velemir broj licence 3120014174.

Zakon nije odredio da svi članovi tima koji rade na poslovima revizije moraju raditi certificirani revizori. Proces prikupljanja podataka, testiranje, unošenje podataka kao i sve tehničke radnje koje se vrše pri procesu revizije mogu vršiti tehničke osobe osposobljene za izvršavanje istih, a što će kod izabranog ponuditelja raditi revizori pripravnici. Sam potpisni dio dokumenata i konačno revizorsko mišljenje daje i potpisuje ovlašteni revizor, a koji kao takav očigledno postoji u revizorskoj kući koja je izabrana Odlukom o izboru ponuditelja, što se neosporno vidi iz dostavljenih licenci.

Cijeneći navedeno Ugovorno tijelo je izvršilo ocjenu i rangiranje ponuda u skladu sa Zakonom o javnim nabavama koji je *lex specialis*, te se shodno tome ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi, da ponuditelj Revizija Auditing d.o.o. Mostar nije dostavio potvrdu banke da transakcijski račun ponuditelja nije blokiran proteklih 6 mjeseci od dana objave Obavještenje o nabavi.

Ovaj žalbeni navod je neosnovan, jer u Tenderskoj dokumentaciji točka 2.2. pod d) stoji: *“Izjavu datu u Aneksu 6 na osnovu članka 47. ZJN (ovjerava ponuditelj), kojom potvrđuje ispunjavanje uvjeta ekonomsko finansijske sposobnosti, a koju, ukoliko bude izabran, dokazuje potvrdom poslovne banke da mu račun nije bio blokiran proteklih 6 mjeseci računajući do dana objave Obavještenja o nabavi.”*

Imajući u vidu da je ponuditelj u ponudi mogao, ali nije bio obavezan dostaviti traženi dokaz, nego tek u slučaju da bude izabran, potvrđuje se neosnovanost ovog žalbenog navoda.

Žalitelj navodi da je registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, dokazujući to dostavljanjem Aktuelnog izvoda iz sudskog registra kao prilog žalbi.

Ugovorno tijelo ni u jednom trenutku nije sporilo registraciju za obavljanje djelatnosti Žalitelja, kao ni bilo kojeg sudionika u postupku nabave, koji su u svojim ponudama kao obaveznu dokaznu dokumentaciju dostavili Aktuelni izvod iz sudskog registra, čime su se i kvalificirali za sudjelovanje u postupku. Ugovorno tijelo napominje da je izabrani ponuditelj dostavio i Obavještenje o klasifikaciji djelatnosti što dodatno potvrđuje kvalificiranost izabranog ponuditelja za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave.

Nadalje, Žalitelj ponavlja navode da se u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja nije primijenio Zakon o računovodstvu i reviziji F BiH, te da je došlo do povrede Zakona. Ugovorno tijelo ovaj navod je već ocijenilo kao neosnovan, jer je u potpunosti ispoštovao zakonske propise i uvjete iz

tenderske dokumentacije, pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavama i ocjenom ponuda u skladu sa kriterijem ekonomski najpovoljnija ponuda, kako već je gore navedeno.

Posljednji žalbeni navod Žalitelja kaže da nisu ispoštovane odredbe članka 50. točka b) ZJN koji glasi *“obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog osoblja i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga”*.

Ovaj žalbeni navod Žalitelj nije dokazao nijednom činjenicom koja ima uporište u Zakonu, što čini da je i ovaj žalbeni navod neosnovan, jer su ponuditelji dokazali svoje profesionalne kvalifikacije dostavljanjem licenci.

Imajući u vidu sve navedeno, Ugovorno tijelo žalbu Žalitelja odbacuje kao **neosnovanu** i ostaje pri donesenoj Odluci o izboru ponuditelja BDO BH d.o.o. Sarajevo broj 01-03-9047-8/19 od 07.10.2019. godine, te napominje da je već dostavio dio dokumentacije iz ovog postupka po žalbi žalitelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, te se dokumentacija može tretirati u skladu sa člankom 112. ZJN.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2737-4/19 od 06.11.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2737-5/19 od 06.11.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Izabrani ponuditelj se aktom broj 1005-3/2019 od 11.11.2019. godine očitovao na žalbu Žalitelja u kojem navodi kako je dana 11.11.2019. godine zaprimio od Ureda za razmatranje žalbi, zahtjev za dostavu izjašnjenja Ugovornog tijela, broj: 01-03-9047-11/19 od 25.10.2019. godine, te kao prilog žalbu Žalitelja broj: 245/19 od 17.10.2019. godine, izjavljuju na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u konkurentskom postupku javne nabave, broj: 01-03-9047-8/19 od 07.10.2019. godine, u kojoj je kao najpovoljniji ponuditelj izabran BDO BH d.o.o. Sarajevo, te ovim putem, kao najpovoljniji ponuditelj, blagovremeno dostavlja izjašnjenje.

Analizirajući Izjašnjenje Ugovornog tijela i žalbu Žalitelja, ovim putem obavještava Ured za razmatranje žalbi da je najpovoljnijem ponuditelju nejasno kako je Žalitelj došao do zaključka i na osnovu kojih materijalnih dokaza je uputio žalbu.

Ugovorno tijelo je u Tenderskoj dokumentaciji pod točkom 2.1, e) propisalo:

„a) U svrhu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti uvjeta traženih točkom 2.1. točka e). ponuditelj je dužan dostaviti:

*- Izjavu datu u Aneksu 7 ovjerenu od strane ponuditelja, a istu dokazuje IZABRANI ponuditelj Licencom izdatom od nadležnog tijela za obavljanje predmetne djelatnosti i to Licenca za revizorsku kuću i Licence za ovlaštene revizore koji će vršiti reviziju. **Izjava se dostavlja uz ponudu, a licenca samo kao uvjet za zaključivanje ugovora.**“*

Najpovoljniji ponuditelj ističe kako je u sklopu ponude dostavio licencu društva kao i licence za 4 ovlaštena revizora. Također je dostavljen spisak angažiranog osoblja, dva ugovora o djelu, kao i lista osiguranih osoba Porezne uprave FBiH iz koje se može utvrditi da su sve angažirane osobe zakonski utemeljene da mogu raditi na poslovima revizije kod Ugovornog tijela.

Nadalje Ugovorno tijelo u točki 2.2, e) odnosno u točki 7. **Kriterij dodjele ugovora i cijena, podtočka 7.2. Temeljnost predrevizijskih radnji navodi:** Ponuditelj je dužan dostaviti izjavu o temeljnosti predrevizijskih radnji, koja sadrži broj utrošenih dana, broj angažiranih osoba, te ukupan broj utrošenih čovjek-dana na predrevizijske radnje, navesti precizno podatak koliko će ponuditelj utrošiti čovjek-dana na predrevizijske radnje, vodeći računa da se pod jednim čovjek danom podrazumijeva angažiranje jedne osobe na period od 8 sati.

Na primjer, ponuditelj koji planira angažirati 3 osobe na period od dvije sedmice (10 radnih dana) na Izjavi o temeljnosti predrevizijskih radnji bi upisao da će utrošiti 30 čovjek dana.

Maksimalan broj bodova 20 će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najtemeljitiju predreviziju, odnosno najveći broj utrošenih čovjek-dana na predrevizijske radnje. Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova i podtočka 7.3. Temeljnost revizijskih radnji navodi:

Ponuditelj je dužan dostaviti izjavu o temeljnosti revizijskih radnji, koja sadrži broj utrošenih dana, broj angažiranih osoba, te ukupan broj utrošenih čovjek-dana na revizijske radnje, navesti precizno podatak koliko će ponuditelj utrošiti čovjek-dana na revizijske radnje, vodeći računa da se pod jednim čovjek danom podrazumijeva angažiranje jedne osobe na period od 8 sati.

Na primjer, ponuditelj koji planira angažirati 4 osobe na period od dvije sedmice (10 radnih dana) na Izjavi o temeljnosti predrevizijskih radnji bi upisao da će utrošiti 40 čovjek dana.

Maksimalan broj bodova 30 će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najtemeljitiju reviziju, odnosno najveći broj utrošenih čovjek-dana na revizijske radnje. Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova.

Naime, ponuditelj BDO BH d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi ponudio ukupan angažman na predreviziju petstotinadvaeset (520) čovjek dana sa 13 angažiranih ljudi i to:

40 radnih dana, odnosno 520 čovjek dana.

Ukupan angažman u reviziji Ponuditelj BDO BH d.o.o. Sarajevo je ponudio hiljadučetdeset (1040) čovjek dana sa 13 angažiranih ljudi i to:

80 radnih dana, odnosno 1040 čovjek dana.

Žalitelj čitavu svoju žalbu temelji samo na članku 5. stavak (6) i (7) Zakona o računovodstvu i reviziji („Službene novine FBiH“, br. 83/09), koji se bez sumnje nikako ne može dovesti u pitanje iz razloga što će firma BDO BH d.o.o. i angažirani ovlašteni revizori biti nositelji zadatka i potpisnici samog revizorskog izvještaja.

Ugovorno tijelo niti na jednom mjestu u TD nije spomenulo da će na poslovima revizije raditi samo ovlašteni revizori, što bi bilo i diskriminirajuće i krajnje neprofesionalno.

Izabrani ističe kako Žalitelj nije detaljno proučio Zakon, pa da je možda previdio da je u članku 51. Zakona o računovodstvu i reviziji („Službene novine FBiH“, br. 83/09) propisano slijedeće:

„pored ovlaštenog revizora, na poslovima revizije mogu biti angažirane i osobe koja nisu ovlašteni revizori, u statusu revizora pripravnika“.

Shodno navedenom revizori pripravnici (asistenti) imaju Zakonsko pravo raditi na poslovima revizije.

Pri izradi terminskog plana uzeto je u obzir da revizija finansijskih izvještaja Ugovornog tijela podrazumijeva provođenje čitavog niza radnji koje podrazumijevaju faze koje počinju sa predrevizijom, upoznavanjem sa računovodstvenim sistemom i sistemom internih kontrola, preko prisustva popisu zaliha, oblikovanja radne dokumentacije, izbor revizorskih dokaza koji će se koristiti, izbor analitičkih postupaka koji će se provoditi, izbor pozicija koji će se revidirati, te revizija elemenata finansijskih izvještaja i povezanih računa, revizija prihoda, revizija dugoročnih

obaveza, revizija kapitala, revizija poslovnog rezultata, revizija novca i ulaganja, te stvaranje pretpostavki za formiranje mišljenja o realnosti i objektivnosti finansijskih izvještaja, nakon koga se tek izdaje konačan izvještaj o rezultatima revizije.

Još jednom navodi da Ugovorno tijelo u dijelu Tenderske dokumentacije koja se odnosi na kriterij dodjele ugovora, temeljitost predrevizijskih i revizorskih radnji, navodi da će se maksimalan broj bodova dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najtemeljitiiju predreviziju i reviziju, odnosno najveći broj utrošenih čovjek dana na predrevizijske i revizijske radnje, a ne najveći broj utrošenih ovlaštene revizore dana.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, te navodi kako je Komisija za javne nabave Ugovornog tijela, prihvatila ponudu BDO BH d.o.o. Sarajevo, kao formalno ispravnu, izvršila bodovanje svih uposlenika, a što nije u skladu sa TD iz točke 2.1. podtočka e), te nije u skladu ni sa člankom 5. stavak 6. i 7. Zakona o računovodstvu i reviziji F BiH, jer reviziju finansijskih izvještaja u Federaciji BiH mogu obavljati samo osobe koje posjeduju odgovarajuću licencu izdata u Federaciji BiH.

Ugovorno tijelo ističe kako je je žalbeni navod neosnovan jer, Zakonom o računovodstvu i reviziji, nije propisano da svi članovi tima koji rade na poslovima revizije moraju raditi certificirani revizori.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je pod točkom 2.1, e) (stranica 4. TD) propisano:

„e) U svrhu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti uvjeta traženih točkom 2.1. točka e). ponuditelj je dužan dostaviti:

*- Izjavu datu u Aneksu 7 ovjerenu od strane ponuditelja, a istu dokazuje IZABRANI ponuditelj Licencom izdatom od nadležnog tijela za obavljanje predmetne djelatnosti i to Licenca za revizorsku kuću i Licence za ovlaštene revizore koji će vršiti reviziju. **Izjava se dostavlja uz ponudu, a licenca samo kao uvjet za zaključivanje ugovora.**“*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja BDO BH d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo kako je isti u svojoj ponudi dostavio ovjerenu fotokopiju Licence društva za reviziju broj 9090024150 (stranica 65. ponude), kao i licence ovlaštenih revizora i to: Mujčić Almina broj licence 3040028163, Agić Alma broj licence 3090008180, Aldijana Gabela broj OR-5091/1, Janjić Velemir broj licence 3120014174 (stranice ponude 69. do 76.).

Ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj dostavljajući navedene licence u ponudi ispunio zadani uvjet iz točke 2.1, e) tenderske dokumentacije te tako dokazao svoju *tehničku i profesionalnu sposobnost*, te se shodno tome ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Ovo tijelo također cijeni neosnovanim, žalbeni navod Žalitelja da je Ugovorno tijelo u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja prekršilo Zakon o računovodstvu i reviziji F BiH, u pogledu odredbi članka 5. stavak 6. i 7. jer je utvrđeno da Ugovorno tijelo nije propisalo da će na poslovima revizije raditi samo ovlašteni revizori, a imajući u vidu da je člankom 51. Zakona o računovodstvu i reviziji propisano da

„pored ovlaštenog revizora, na poslovima revizije mogu biti angažirane i osobe koja nisu ovlašteni revizori, u statusu revizora pripravnika”, ovo tijelo zaključuje kako angažman ostalog osoblja na poslovima revizije, nije nezakonit, kako to Žalitelj navodi, nego je i potreban, a konačni nalaz i izvješće potpisuju ovlašteni revizori, za koje je izabrani ponuditelj dostavio potrebne i valjane dokaze, te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u žalbi također osporava, kao i za izabranog ponuditelja, kvalificiranost drugorangiranog, trećerangiranog i četvrtorangiranog ponuditelja, tj. ponude ponuditelja: Društvo za reviziju „Re-controlling“ d.o.o. Zenica, Revizija Revita d.o.o. Cazin i Revizija-Auditing d.o.o. Mostar, te ističe kako je Komisija za javne nabave Ugovornog tijela, prihvatila njihove ponude kao formalno ispravne, izvršila bodovanje svih njihovih uposlenika, a što nije u skladu sa TD iz točke 2.1. točka e), također nije u skladu ni sa člankom 5. stavak 6. i 7. Zakona o računovodstvu i reviziji F BiH, jer reviziju finansijskih izvještaja u Federaciji BiH mogu obavljati samo osobe koje posjeduju odgovarajuću licencu izdata u Federaciji BiH.

Ugovorno tijelo ističe kako je je žalbeni navod neosnovan jer, Zakonom o računovodstvu i reviziji, nije propisano da svi članovi tima koji rade na poslovima revizije moraju raditi certificirani revizori.

Ovo tijelo ističe kako Zakonom o računovodstvu i reviziji F BiH nije propisano da svi članovi tima koji rade na poslovima revizije moraju raditi certificirani revizori, jer proces prikupljanja podataka, testiranje, unošenje podataka kao i sve tehničke radnje koje se vrše pri procesu revizije mogu vršiti tehničke osobe osposobljene za izvršavanje istih, a potpisni dio dokumenata i konačno revizorsko mišljenje će dati i potpisati ovlašteni revizor, te je jasno i neosporno utvrđeno da u svim revizorskim kućama (Društvo za reviziju „Re-controlling“ d.o.o. Zenica, Revizija Revita d.o.o. Cazin i Revizija-Auditing d.o.o. Mostar) postoje ovlašteni revizori, jer je to uvjet za registraciju i odobrenje svake revizorske kuće, a te dokaze su ponuditelji priložili u ponudama što je vidljivo iz dostavljenih licenci.

Ovo tijelo također upućuje na činjenicu, da Ugovorno tijelo nije prekršilo Zakon o računovodstvu i reviziji F BiH, u pogledu odredbi članka 5. stavak 6. i 7. jer je utvrđeno da Ugovorno tijelo nije propisalo da će na poslovima revizije raditi samo ovlašteni revizori, a imajući u vidu da je člankom 51. Zakona o računovodstvu i reviziji propisano da

„pored ovlaštenog revizora, na poslovima revizije mogu biti angažirane i osobe koja nisu ovlašteni revizori, u statusu revizora pripravnika”, stoga ovo tijelo zaključuje kako angažman ostalog osoblja na poslovima revizije, nije nezakonit, kako to Žalitelj navodi, nego je i potreban, a konačni

nalaz i izvješće potpisuju ovlašteni revizori, za koje su ponuditelji dostavili potrebne i valjane dokaze, te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje navodi kako je uvidom u dokumentaciju, utvrdio da ponuditelj Revizija Auditing d.o.o. Mostar u ponudi nije dostavilo potvrdu od banke da transakcijski račun ponuditelja nije blokiran proteklih 6 mjeseci od dana objave Obavještenja o nabavi.

Ugovorno tijelo ističe kako ponuditelj nije bio obavezan dostaviti traženi dokaz, nego tek u slučaju da bude izabran, te se žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je u točki 2.2. pod d) (stranica propisano: *“Izjavu datu u Aneksu 6 na osnovu članka 47. ZJN (ovjerava ponuditelj), kojom potvrđuje ispunjavanje uvjeta ekonomsko financijske sposobnosti, a koju, ukoliko bude izabran, dokazuje potvrdom poslovne banke da mu račun nije bio blokiran proteklih 6 mjeseci računajući do dana objave Obavještenja o nabavi.*

Ponuditelj čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, dužan je nakon prijema odluke o izboru dostaviti u roku od 5 dana original ili ovjerenu kopiju dokumenta kojim dokazuje uvjete predviđene ovom točkom.“

Na temelju naprijed citirane odredbe tenderske dokumentacije, ovo tijelo zaključuje kako je neosnovan žalbeni navod Žalitelja, jer je jasno naznačeno da je ponuditelj predmetni dokaz (*potvrdu poslovne banke da mu račun nije bio blokiran proteklih 6 mjeseci računajući do dana objave Obavještenja o nabavi*) dužan dostaviti u roku od 5 dana od dana nakon prijema odluke o izboru, tj. tek nakon što bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo zaključuje kako je Žalitelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, jer je kao i ostali ponuditelji dostavio i ovjerenu kopiju Aktuelnog izvoda iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-19-005719 od 08.07.2019. godine, kao što su to učinili i ostali ponuditelji.

Žalitelj na kraju ističe kako u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-03-9047-8/19 od 07.10.2019. godine, sa predmetom nabave predrevizija i revizija financijskih izvještaja za 2019. godinu, za potrebe Ugovornog tijela, nisu ispoštovane odredbe članka 50. točka b) ZJN.

Ugovorno tijelo ističe kako ovaj žalbeni navod Žalitelj nije dokazao nijednom činjenicom koja ima uporište u Zakonu, što čini da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Ovo tijelo smatra paušalnim žalbeni navod Žalitelja kojim tvrdi kako u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-03-9047-8/19 od 07.10.2019. godine, sa predmetom nabave predrevizija i revizija financijskih izvještaja za 2019. godinu, nisu ispoštovane odredbe članka 50. točka b) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da u postupku javne nabave usluga ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja i to: *„obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog osoblja i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga”*.

Ovo tijelo zaključuje kako Žalitelj nije dokazao niti dokazom, niti nijednom činjenicom da ponuditelji nisu dokazali svoje profesionalne kvalifikacije, nasuprot jasno utvrđenoj činjenici da su ponuditelji dostavili potrebne i zahtijevane dokaze, aktualne izvode iz sudskog registra i licence, te su u konkretnom slučaju su dokazali svoju kvalificiranost, te tehničku i profesionalnu sposobnost.

Ovo tijelo napominje kako navedeni ponuditelji aktivno sudjeluju u postupcima javnih nabava u kojima su predmetom nabave predrevizija i revizija finansijskih izvještaja, pa i pred ovim tijelom u žalbenim postupcima, što predstavlja jasnu činjenicu da su svi oni registrirani za obavljanje ove javne nabave, te se zaključuje kako kvalificirani za obavljanje ove javne nabave, a činjenica da su u konkretnom slučaju su dostavili potrebne dokaze, čime su dokazali svoju kvalificiranost, te tehničku i profesionalnu sposobnost, ovo tijelo smatra i ovaj žalbeni navod Žalitelja **neosnovanim**.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Zuko d.o.o. Sarajevo
- JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo
- BDO BH d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*

